

Aan : De President van de Republiek Suriname
d.t.k.v. de Voorzitter van De Nationale Assemblée
Alhier.

Paramaribo, 13 augustus 2026

Betreft: Uitblijvend optreden inzake toepassing artikel 11 WIPA in de zaak Bronto Somohardjo

Zeer geachte President,

Krachtens artikel 86 van het Reglement van Orde van De Nationale Assemblée richt ik mij tot u met dringende vragen over het volledig uitblijven van regeringsoptreden in de zaak van DNA-lid Bronto Somohardjo, die door De Nationale Assemblée in staat van beschuldiging is gesteld wegens vermeende ambtsmisdrijven.

De samenleving, de rechtsgemeenschap en het parlement volgen deze kwestie nauwlettend. De recente juridische analyses benadrukken dat artikel 11 lid 3 van de Wet In Staat van Beschuldigingstelling en Vervolging Politieke Ambtsdragers (WIPA) geen ruimte laat voor politieke interpretatie. De wet bepaalt ondubbelzinnig dat:

“Onmiddellijk na het besluit van De Nationale Assemblée om de politieke ambtsdrager in staat van beschuldiging te stellen, is de betrokken politieke ambtsdrager die in functie is, van rechtswege geschorst.”

De WIPA kwalificeert DNA-leden expliciet als politieke ambtsdragers. De schorsing is gekoppeld aan het actuele ambt dat de betrokkene bekleedt op het moment van de in staat van beschuldigingstelling — niet aan het ambt waarin de verweten feiten zouden zijn gepleegd. Dit volgt uit:

- de grammaticale interpretatie (“onmiddellijk”, “is”, “van rechtswege”);
- de systematische interpretatie (samenhang met artikel 140 van de Grondwet);
- de teleologische interpretatie (bescherming van integriteit van publieke functies).

Ondanks deze duidelijke wettelijke norm is tot op heden geen schorsing toegepast, noch is er enig regeringsoptreden zichtbaar om de rechtsgevolgen van artikel 11 WIPA te effectueren. Dit schept de indruk dat de regering de wet politiek interpreteert, in plaats van toepast zoals voorgeschreven.

Op basis van bovenstaande, stelt ondergetekende u de volgende vragen:

1. Rechtsstatelijke naleving

- Waarom heeft de regering tot op heden geen uitvoering gegeven aan artikel 11 lid 3 WIPA, terwijl de wet een automatisch intredend rechtsgevolg voorschrijft?

2. Politieke beïnvloeding van wettelijke normen

DE NATIONALE ASSEMBLÉE
INGEK. 13 augustus 2026
AGENDA NO. 01517/26
VERWEZEN NAAR _____

- Erkent u dat het uitblijven van schorsing de indruk wekt dat wettelijke bepalingen worden aangepast aan politieke gevolgen, in plaats van toegepast volgens tekst en doelstelling?

3. Rechtspositie van DNA-leden

- Acht u het juridisch houdbaar dat een DNA-lid dat in staat van beschuldiging is gesteld, ongehinderd blijft functioneren, terwijl de wet dit expliciet uitsluit?

4. Integriteit van publieke functies

- Hoe waarborgt de regering het vertrouwen in de integriteit van publieke instituties wanneer wettelijke schorsingsmechanismen niet worden toegepast?

5. Regeringsoptreden

- Welke concrete stappen zal de regering nemen om alsnog uitvoering te geven aan artikel 11 WIPA, en binnen welke termijn?

De kern van deze kwestie overstijgt de persoon van Somohardjo. Het gaat om de vraag of Suriname een democratische rechtsstaat is waarin wetten leidend zijn, of een systeem waarin politieke opportuniteit bepalend is voor de toepassing van wettelijke normen.

Het uitblijven van regeringsoptreden ondermijnt:

- de rechtszekerheid,
- de scheiding der machten,
- de integriteit van het parlement,
- en het vertrouwen van burgers in de rechtsstaat.

Ondergetekende verzoekt u om spoedige en volledige mondelinge of schriftelijke beantwoording van bovenstaande vragen in DNA.

Met de meeste hoogachting,



Mw. A. Jarbandhan, Ph.D., M.Sc., B.Sc.

Mw. A. Jarbandhan

Lid van De Nationale Assemblée

Republiek Suriname

CC: De Voorzitter van De Nationale Assemblée